

AUDIT

problématiques humaines rencontrées par les chargés de mission Natura 2000

Un étude réalisée dans le cadre du stage de 2 mois de Fanny Garcia (*Sciences-Po Bordeaux*)
avec l'appui de Thomas Wolff (*association du Centre des pratiques de la coopération*)

Le fascicule d'auto-formation en concertation / communication , compilant plus de 100 pages de
ressources inédites pour les chargés de missions Natura 2000, a été envoyé avec ce présent rapport. Il sera
visible sous peu sur le site : <http://cpcoop.fr>; vous pouvez en faire la demande à thomas.wolff@cpcoop.fr.



Sommaire

page 2	Sommaire
page 3	Introduction
page 4	Profil des chargés de missions Natura 2000 interviewés
pages 5 à 9	Problématiques humaines rencontrées par les chargés de mission <ul style="list-style-type: none">– avec les propriétaires fonciers– avec les usagers des sites– avec les représentants des territoires– avec les services de l'Etat
pages 10 à 12	Comment développent-ils des compétences pour faire face à ces problématiques ?
page 13	Proposition d'un fascicule d'auto-formation
page 15 à 19	Annexes <ul style="list-style-type: none">– L'équipe– L'association du Centre des pratiques de la coopération– Le projet multiBàO



« Le présent rapport, publié par l'association du Centre des pratiques de la coopération (Fanny GARCIA, Thomas WOLFF), est distribué sous licence Creative Commons BY-SA ». Modification et réutilisation libre en citant le présent paragraphe. [www.cpcoop.fr](http://cpcoop.fr)

① Introduction



En une phrase

La présente étude et son rapport joint ont été réalisés dans le cadre du stage de 2 mois de Fanny Garcia (Sciences-Po Bordeaux), sous le tutorat de Thomas Wolff (Centre des pratiques de la coopération, multi Bào), à l'association du Centre des pratiques de la coopération (www.cpcoop.fr). La démarche complète est présentée sur le site dédié : <http://ressourcesn2000.cpcoop.fr>



Objectifs du stage

1. Faire remonter les **problématiques humaines des chargés de mission Natura 2000** sur une zone géographique donnée et **en rendre compte** aux concernés et impliqués (dont institutions liées) ; grâce à un rapport facile à lire, publié en Creative Commons BY-SA
2. **Publication d'un fascicule outils / méthodes en Creative Commons BY-SA répondant à certaines problématiques humaines ciblées par l'étude**, extrait de la base de données multiBào, regroupant plusieurs centaines de fiches outils / méthodes participatifs issues de dizaines de collectifs (voir annexes). Le présent fascicule lié à ce rapport présente une utilisation simple de cette boîte à outil, accessible bien qu'encore sous sa forme bêta car en cours de développement par nos équipes. Il ne remplace en rien la formation, la participation à des groupes d'échanges ou les années de terrain, mais offre des perspectives **pour l'auto-formation** (découverte, approfondissement de savoir-faire et méthodes...)



Méthodologie et pédagogie du stage

1. **Pédagogie active** : autoriser le stagiaire à se tromper à petite échelle pour apprendre, gagner de l'expérience / (l)earn.
2. **Méthodes de travail agiles** : par exemple, plutôt que d'imaginer toutes les questions d'un audit et de lancer un questionnaire de masse ; rencontrer quelques chargés de missions et leur demander quelles seraient d'après eux les questions les plus pertinentes.
3. **Communication** : rendre visible le travail.
4. **Bien commun** : tout contenu réalisé dans le cadre du stage doit être visible et accessible en licence Creative Commons BY-SA pour permettre sa réutilisation.
5. **Synthèse** : un stage de 2 mois, c'est court.



Licence du présent rapport

Ce rapport est publié sous licence **Creative Commons BY-SA**, signifiant que :

1. vous êtes autorisés à : partager et adapter l'œuvre, pour toute utilisation.
2. vous avez comme obligation : de citer les auteurs, de partager l'œuvre originale ou votre remix sous le même niveau de licence.

« Le présent rapport, publié par l'association Centre des pratiques de la coopération (Fanny GARCIA, Thomas WOLFF), est distribué sous licence Creative Commons BY-SA »

② Profil des interviewés



Qui a répondu à cet audit ?

Zone prospectée : **Sud-Ouest France**

Nombre de chargés de missions Natura 2000 ayant répondu : **72**

Des chargés de missions Natura 2000 de la zone :

1. Languedoc-Roussillon : **30**
2. Auvergne : **10**
3. Midi-Pyrénées : **16**
4. Limousin : **12**
5. Autre : **4**



« Chargés de mission Natura 2000 », oui mais quel profil ?

1. Chargés de l'animation d'un dispositif Natura 2000 sur un territoire : **92%**
2. Autres (chargés d'expertises d'évaluation d'incidences et expertises naturalistes sur Natura 2000) : **8%**



Chargé de mission Natura 2000 à plein temps ?

- ✓ **Oui:** 25 soit **36 %** d'entre eux à temps plein
- ✗ **Non:** 45 soit **64%** d'entre eux avec une moyenne de 14h / semaine

③ Problématiques humaines rencontrées par les chargés de mission

Fiche 1: Problématiques humaines rencontrées avec les propriétaires fonciers

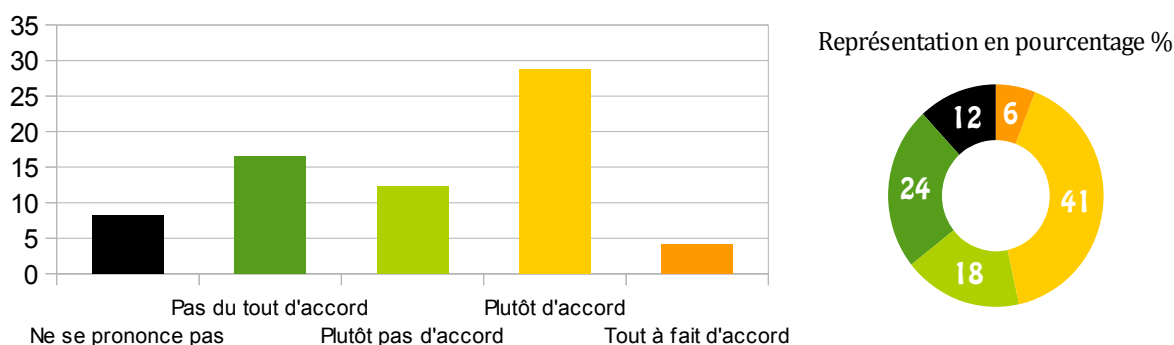
EN RESUMÉ



Alors que 42% des interviewés considèrent ne plutôt pas rencontrer de difficultés avec les propriétaires fonciers, 47% des chargés de missions rencontrent des difficultés.

La majorité des interviewés rencontre des problèmes avec les propriétaires fonciers.

L'affirmation que nous vous avons posée est la suivante: « je rencontre des problématiques humaines avec les propriétaires fonciers ». Voici les réponses.



TOP 3 DES PROBLÉMATIQUES HUMAINES RENCONTREES



A la majorité de celles et ceux qui avaient répondu qu'ils étaient tout à fait d'accord ou plutôt d'accord avec le fait de dire « je rencontre des problématiques humaines avec les propriétaires fonciers », nous avons demandé quelques précisions. Voici le TOP 3 des réponses les plus courantes, avec quelques éléments complémentaires.

1. Non-envie de coopérer des propriétaires.

- le manque de temps est un motif fréquemment invoqué, ainsi que la non volonté de se déplacer (tout particulièrement lorsque le propriétaire habite loin).
- réticence envers une politique européenne ; tout particulièrement sur les ZPS.
- l'idée d'une contrainte « supplémentaire » les bloquerait.
- peur de « donner la main, et qu'on leur prenne le bras », un facteur souvent accentué par une non-visibilité (exemple : le propriétaire n'a pas connaissance d'exemples similaires à son cas).
- certains propriétaires cherchent une réciprocité (gagnant-gagnant) qu'ils ne trouvent pas.

2. Le temps de mission rarement suffisant + turn-over des chargés de missions

- les propriétaires peuvent avoir à faire à plusieurs chargés de mission sur une échelle de quelques années ; rendant difficile à créer un climat de confiance.
- pour mener à bien cette mission, une mobilisation forte serait nécessaire : le temps manque.

3. Les données sur les propriétaires sont parfois non disponibles, et lorsqu'elles le sont, trouver les bons médias pour communiquer avec eux n'est pas évident

- il est parfois difficile de retrouver des propriétaires (problèmes de cadastre, personnes décédées).
- difficulté à savoir quels médias utiliser, surtout lorsque les propriétaires ne sont pas trop disponibles (exemple : vont-ils lire en fin de journée la plaquette ou l'e-mail que nous allons leur envoyer?).

Fiche 2: Problématiques humaines rencontrées avec les usagers des sites

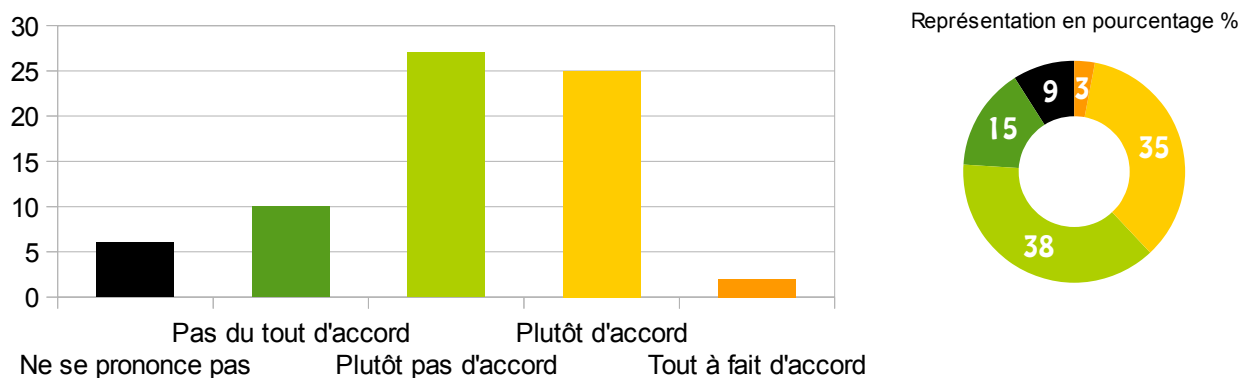
EN RESUMÉ



Alors que 53% des chargés de mission semblent être satisfait des relations qu'ils ont avec les usagers des sites, 38% considèrent rencontrer des problématiques humaines avec ce type d'acteurs.

Un peu plus d'un tiers des interviewés rencontre des problèmes avec les usagers des sites.

L'affirmation que nous vous avons posée est la suivante: « je rencontre des problématiques humaines avec les usagers des sites ». Voici les réponses.



TOP 3 DES PROBLÉMATIQUES HUMAINES RENCONTREES



A celles et ceux qui avaient répondu qu'ils étaient tout à fait d'accord ou plutôt d'accord avec le fait de dire « je rencontre des problématiques humaines avec les usagers des sites », nous avons demandé quelques précisions. Voici le TOP 3 des réponses les plus courantes, avec quelques éléments complémentaires.

1. **Non-envie de coopérer des usagers**

- les collectifs d'usagers (fédérations, associations,...) réfractaires à la démarche ne préviennent souvent par les structures animatrices des activités réalisées sur site.
- voir éléments identiques considérés dans les difficultés humaines rencontrées avec les propriétaires fonciers (page précédente).

2. **Les usagers ne sont pas toujours sensibilisés**

- l'information n'est pas toujours visible (panneaux d'information dans les villages et en bordures des sites).
- la démarche, notamment les « évaluations d'incidences », est difficile à s'approprier.

3. **C'est parfois ... trop tard**

- certains chargés de missions rencontrent des raves parties sur des pelouses calcicoles ou dans des grottes ; parfois en pleine période de reproduction. Les sites sont parfois dégradés ; les organisateurs introuvables.
- les porteurs de projets ne sont pas toujours identifiés ; et parfois ce n'est que lorsque leur projet est bien avancé qu'ils sont connus. L'échange est alors plus complexe. L'identification en amont semble être un enjeu pour beaucoup de chargés de missions.

Fiche 3: Problématiques humaines rencontrées avec les représentants des territoires

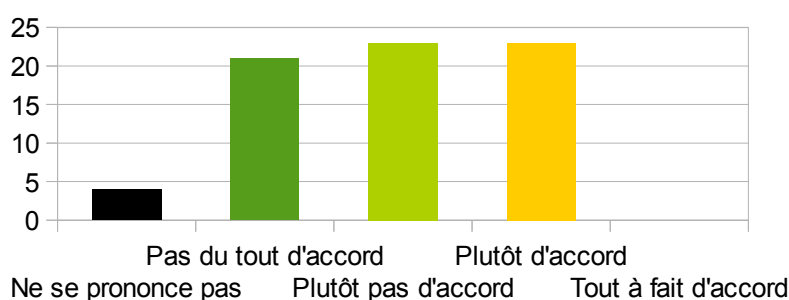
EN RESUMÉ



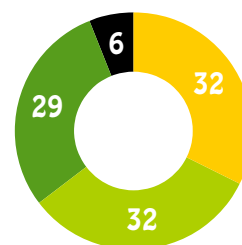
Alors que presque les deux tiers des chargés de mission semblent être satisfait des relations qu'ils ont avec les représentants des territoires, un tiers environ considère rencontrer des problématiques humaines avec ce type d'acteurs.

Environ un tiers des interviewés rencontre des problèmes avec les représentants des territoires.

L'affirmation que nous vous avons posée est la suivante: « je rencontre des problématiques humaines avec les représentants des territoires». Voici les réponses.



Représentation en pourcentage %



TOP 3 DES PROBLÉMATIQUES HUMAINES RENCONTREES



A celles et ceux qui avaient répondu qu'ils étaient tout à fait d'accord ou plutôt d'accord avec le fait de dire « je rencontre des problématiques humaines avec les représentants des territoires», nous avons demandé quelques précisions. Voici le TOP 3 des réponses les plus courantes, avec quelques éléments complémentaires.

1. Non-envie de coopérer des représentants des territoires

- invoquent souvent la non-disponibilité et le manque de temps.
- la perception du projet comme une « contrainte supplémentaire » (évaluations d'incidences,...) les bloquerait.
- la réticence envers la démarche motiverait les élus notamment à ne pas communiquer avec la structure animatrice.
- complexité pour des chargés de mission à gérer des conflits d'acteurs avec des structures morales (un exemple : un Conseil Général possède 8% des terrains d'une ZPS et réalise lui-même des opérations de gestion au titre des ENS. Cependant, malgré des demandes répétées de chargés de mission Natura 2000 de la structure animatrice, cette dernière n'est informée des opérations de gestion qu'une fois réalisées.)

2. Des conflits complexes de jeux d'acteurs

- l'affiliation de la structure animatrice peut générer des conflits politiques (exemple : CG / mairie)
- des relations

3. Un élu représente un territoire ... et ne donne pas toujours le bon exemple

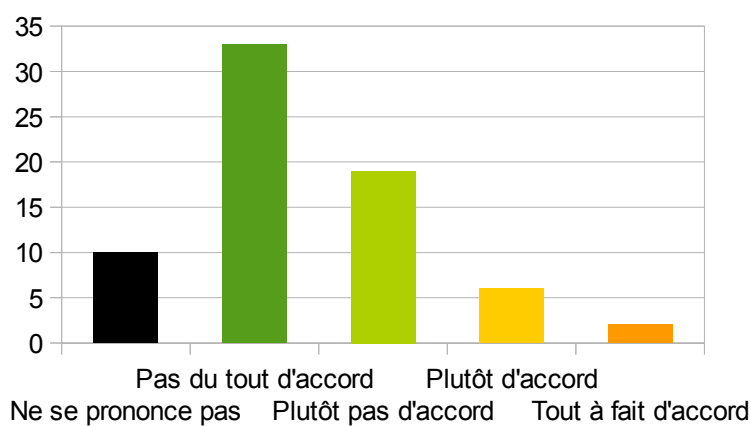
Fiche 4: Problématiques humaines rencontrées avec les représentants de l'état

EN RESUMÉ

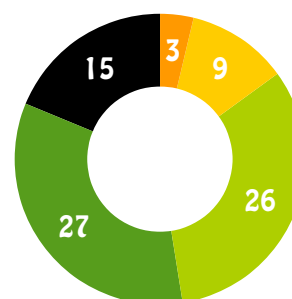


Environ un sixième des interviewés rencontre des problèmes avec les représentants de l'état

L'affirmation que nous vous avons posée est la suivante: « je rencontre des problématiques humaines avec les représentants de l'état ». Voici les réponses.



Représentation en pourcentage %



TOP 3 DES PROBLEMATIQUES HUMAINES RENCONTREES



A celles et ceux qui avaient répondu qu'ils étaient tout à fait d'accord ou plutôt d'accord avec le fait de dire « je rencontre des problématiques humaines avec les représentants de l'Etat », nous avons demandé quelques précisions. Voici le TOP 3 des réponses les plus courantes, avec quelques éléments complémentaires.

1. Manque d'implication des services de l'Etat

- Dans le suivi de l'animation, l'organisation et la communication (ex : avec les membres du COPIL). Ne concerne qu'une seule région.

2. Manque de suivi administratif

- Insuffisance dans l'instruction des dossiers. Ne concerne que deux régions.

3. Contradictions dans la démarche de conservation

- Autorisation d'actions défavorables aux enjeux de Natura 2000 (ex : immenses coupes ou instruction abusive de contrats forestiers). Ne concerne qu'une région.

Nous vous invitons à nous joindre pour plus d'informations. Les données issues des chargés de missions l'ayant demandé sont confidentielles et le resteront.

④ Pour y faire face, quelles alternatives les chargés de mission utilisent-ils?



« Considérez vous qu'avoir des capacités en concertation territoriale / communication / psychologie est nécessaire à votre métier ? »

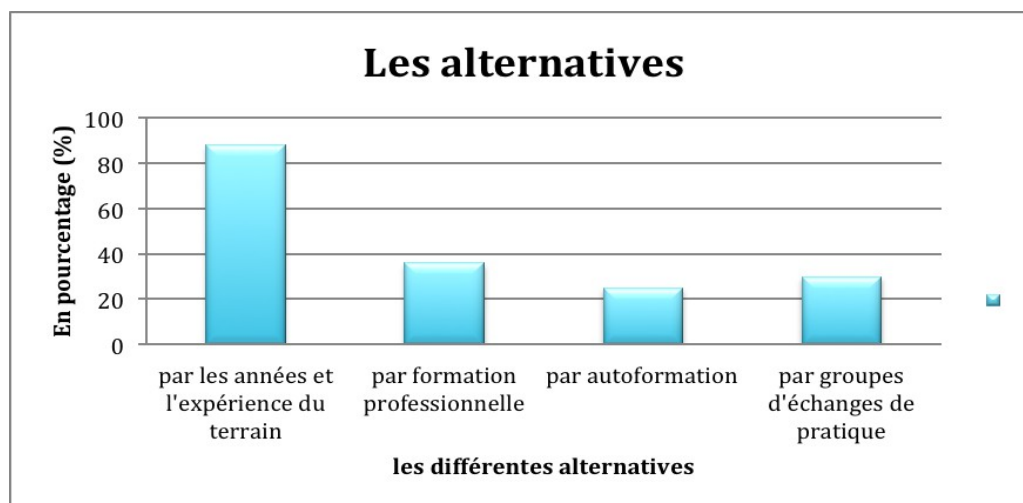
- ✓ **Tout à fait d'accord** : 67 %
- ✓ **Plutôt d'accord** : 25 %
- ✓ **Ne se prononce pas** : 8 %

L'intégralité des chargés de missions qui se sont prononcés considère ces capacités comme nécessaires à leur métier.



Comment développez vous vos compétences, pour répondre à cette nécessité?

Cette question, nous l'avons posé à travers un formulaire de choix multiples. Les précisions ont été apportées par l'audit en ligne et les interviews téléphoniques. Voici les résultats:



Nombre de participants : 72

✓ **J'ai développé ces compétences par les années et l'expérience du terrain : 89%**

La quasi intégralité des chargés de missions qui s'est prononcé à ce sujet considère que les années et l'expérience du terrain leur ont permis ou permettent de développer des compétences en concertation / communication / psychologie.

✓ **J'ai développé ces compétences par la formation professionnelle : 38%**

1. Un tiers de ceux qui se sont prononcés considèrent avoir développé ces compétences lors de leur **formation universitaire ou professionnelle longue :**

- BTS Gestion et Protection de la nature
- DUT Génie de l'Environnement
- Cursus écologie ou gestion des écosystèmes
- Préparations du CNFPT à des concours

2. Environ un quart de ceux qui se sont prononcés considèrent avoir **développé ces compétences lors de stages de formation et de modules courts :**

- Association nationale des médiateurs - <http://www.anm-mediation.com>
- Association GEYSER - <http://www.geyser.asso.fr>
- Association Centre des pratiques de la coopération – <http://www.cpcoop.fr>
- ATEN - <http://www.espaces-naturels.fr>
- CNFPT
- Lisode - <http://lisode.com>
- A savoir que la majorité de ceux qui se sont prononcés pour avoir acquis des compétences lors de la formation longue déclarent aussi avoir suivis des stages de formation ou modules courts.
- Quelques uns des titres de formation qui sont remontés :
 - « Formation au dialogue territoriale »
 - « Formation à la médiation environnementale »
 - « Facilitation de groupe »
 - « Analyse des jeux d'acteurs »
 - « Maîtrise de son expression orale »
 - « Habiter son territoire »
 - « Médiation des conflits »



J'ai développé ces compétences par l'auto-formation : 23%

1. Par des revues et newsletters spécialisées

- Espaces naturels
- Lettre des lagunes
- A fleur d'eau
- Newsletters des DREAL...

2. Par des sites web spécialisés

- Réseau Ecole et Nature : outils et méthodes d'animation de réunion
- Programme Comédie : études de cas
- Recherche Google
- ATEN

3. Par la lecture de livres



J'ai développé ces compétences par des groupes d'échanges de pratique : 26%

- Institut de la Concertation (liste de discussion + événements)
- Journées régionales annuelles organisées DREAL / DDT
- Réseaux / associations locales de chargés de missions :
 - Association des chargés de mission N2000 LR
 - Réseaux d'animateurs N2000 Loire
 - ENP...

⑤ Proposition d'un fascicule d'auto-formation

Une plateforme web qui :

- interconnecte les fiches outils / méthodes d'un grand nombre de réseaux avec leurs retours d'expériences
- permet d'exporter librement les ressources vers son site
- renvoie vers les communautés de pratiques et les référents de terrain
- permet aux utilisateurs de trouver la bonne ressource en fonction de leur besoin et contexte
- autorise la réutilisation de tous les contenus
- et est construite uniquement sur-mesure par rapport aux besoins et problématiques des utilisateurs.

Ça existe ?

On y travaille avec plusieurs communautés :

- chargés de concertation
- animateurs / coordinateurs de réseaux associatifs
- développeurs agiles

→ vous avez une présentation en annexe

→ imaginé depuis 2009, ressources compilées depuis 2011, en développement depuis 2014

→ participation / demande ... : Thomas.wolff@cpcoop.fr ou 06 42 45 97 81



Extraction septembre 2014

Fascicule d'auto-formation concertation / communication / psychologie pour les chargés de mission Natura 2000



- Le présent rapport est diffusé en licence libre Creative Commons : libre à vous de l'imprimer ou de le diffuser. Il est recommandé de lire directement le sommaire pour trouver la bonne ressource.
- Il répond à des demandes précises remontées lors d'un audit « *Audit de 72 chargés de missions Natura 2000 : problématiques humaines rencontrées par les chargés de mission Natura 2000* ».
- Ce rapport, ainsi que l'audit, ont été réalisés dans le cadre d'un stage Sciences-Po Bordeaux - association Centre des pratiques de la coopération, avec une démonstration de la base de données bêta du projet multiBàO . L'ensemble des données sont produites en Creative Commons.
- Le projet *multiBàO* (boîte à outils) a comme vocation d'interconnecter des ressources d'un grand nombre de réseaux pour permettre à un utilisateur de trouver la bonne ressource pour coopérer (fiches outils/méthodes avec retours d'expériences + mises en lien). La plateforme, entièrement libre, est en cours de développement et fait le lien entre différentes communautés. La base de données brute, déjà accessible en Creative Commons, a permis de dresser ce rapport en 4 heures d'analyse et 5 heures de compilation/mise en page.

⑥ Annexes

Annexe 1: l'équipe / des humains avant tout !

Stagiaire : Fanny GARCIA, *Sciences-Po Bordeaux*



Étudiante à l'institut d'Etudes Politiques de Bordeaux en filière Caraïbe, j'intègre à la rentrée 2014 le master « Affaires Publiques et Représentation des Intérêts ». Je suis extrêmement sensibilisée aux enjeux écologiques et à l'environnement en général. J'ai souhaité, à travers ce stage et cet audit des chargés de mission Natura 2000 en particulier, mettre les compétences spécifiques à Sciences-Po au service de l'écologie et me spécialiser sur la politique européenne en matière d'environnement.

→ fanny@ressourcesn2000.cpcoop.fr

Tuteur : Thomas Wolff, *association du Centre des pratiques de la coopération* www.cpcoop.fr



Ancien chargé de mission Natura 2000, chargé de concertation, Thomas Wolff est aujourd'hui formateur/enseignant à l'association du Centre des pratiques de la coopération sur les questions de démarches participatives, dialogue territorial et gestion collaborative de projets ; animateur à Forum des débats ; enseignant au Pôle Sup de Montpellier, conférencier ; actuel porte parole du projet multiBàO. Sa base de travail est le Creative Commons : merci de prendre contact pour échanger des ressources.

→ thomas.wolff@cpcoop.fr / 06 42 45 97 81 / Viadeo

Annexe 2: le Centre des pratiques de la coopération

→



Centre des Pratiques de la Coopération

www.cpcoop.fr

L'association du Centre des Pratiques de la Coopération est régit par la loi de 1901.

Objectif et pôles d'action

L'objectif déclaré est de mutualiser des forces, compétences, afin de **favoriser la coopération au sein de projets collectifs / structures responsables**.

Pour répondre à cette attente, des équipes professionnelles, réseaux et bénévoles collaborent ensemble pour animer trois pôles :

- Vous êtes confrontés à des problématiques humaines (gestion de projet, interpersonnel, concertation), vous avez des besoins particuliers et vous souhaitez apprendre, acquérir ou approfondir vos capacités à favoriser des interactions positives ? Nous proposons un vaste choix de **FORMATIONS** qui entrent dans le cadre du droit à la formation.
- Vous souhaitez explorer par vous-même les outils / méthodes de la coopération? nous vous proposons par exemple l'accès à-tout-instant au projet multi-réseau B à O (Boîte à outils), un véritable livre de recettes en cours d'édition, connecté à plus de 40 réseaux... une **MUTUALISATION** entièrement réalisée en Creative Commons. Des conférences gratuites/libres, ainsi que des groupes d'expérimentation, sont aussi organisées.
- Vous n'avez pas tellement de temps ou n'avez pas les compétences pour mettre en place ou animer un dispositif participatif (réunions publiques, comités de pilotage, conférences interactives), vous souhaitez déléguer ? Un fois votre projet validé, les équipes du Centre des pratiques de la coopération vous proposent un **ACCOMPAGNEMENT**.



Association du Centre des pratiques de la coopération

12 rue des Pins, 34 000 Montpellier

contact@cpcoop.fr

Annexe 3: le projet multiBàO

multiBàO, un projet agile. Présentation du projet vu septembre 2014

multiBàO, une "multi-boîtes à outils", sera une plateforme virtuelle permettant à n'importe quel utilisateur francophone de trouver la bonne ressource pour coopérer (fiches outils/méthodes avec ressources + la bonne personne à contacter).

Trois communautés ont contribué et enrichi le projet depuis sa création, chacune ayant apporté leurs savoirs spécifiques:

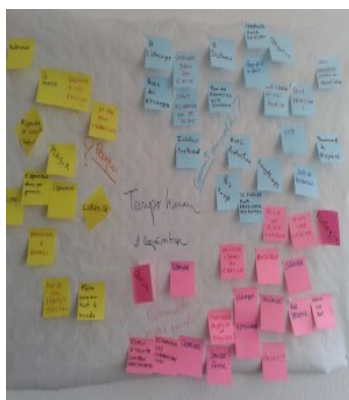
- des animateurs / coordinateurs de réseaux associatifs
- des chargés de concertation
- des équipes de développement agile

Le développement de la plateforme, piloté par le collectif BâO, accompagné par l'association Centre des pratiques de la coopération (soutien logistique), développé par la SCOOP Scopyleft est conçu selon la méthode Running Lean. La gouvernance est ouverte.

Pour accéder à la base de données brute (> 200 fiches de démarches participatives librement consultables, réutilisables en Creative Commons) : <http://www.cpcoop.fr/boite-a-outils>

Pour découvrir la plateforme 1.0, en cours de développement : <http://multibao.org>

Pour participer et vous lancer avec nous dans cette aventure, contacter Thomas Wolff:
06 42 45 97 81, thomas.wolff@cpcoop.fr



Méthode de travail

Plutôt que d'imaginer une plateforme et de demander à une équipe de développement de la concevoir, nous allons interviewer des dizaines de coordinateurs, animateurs de réseaux, qui nous parleront de leurs pratiques et nous permettront de vérifier à chaque étape si "nous avons visé juste" ou si nous devons "rectifier le tir". Des séries de tests de fonctionnalité sont actuellement (septembre 2014) réalisées.

Contacts

Thomas Wolff – multiBàO – 06 42 45 97 81; thomas.wolff@cpcoop.fr
Stéphane Langlois (réfèrent de l'équipe de développement) – Scopyleft

En réponse à quelles problématiques / besoins?

nous avons interviewé 20 référents de 18 associations / collectifs / institutions différents à ce sujet. Après 4 semaines de défrichage, et près de 16 heures d'interviews; puis leur analyse, voici le résultat. Une multiBàO car :

- 1. Les ressources (fiches/outils méthodes + retours d'expériences) ne sont pas interconnectées entre elles.**
Pour le World café, nous avons trouvé par exemple 3 très bonnes présentations de la méthode, en Creative Commons; ainsi que 6 retours d'expériences. 4 collectifs différents sont concernés. Pourquoi ne pas interconnecter ces données entre elles à travers une plateforme intelligente?
- 2. Les fiches outils méthodes + retours d'expériences c'est bien beau, mais on a besoin de savoir qui contacter derrière, quelles sont les communautés de pratique...**
Comment aller plus loin, qui contacter si nous avons un cas complexe que nous ne parvenons pas à répondre... Cette problématique renvoie vers le fait de connecter des contenus numériques à de l'humain.
- 3. Il n'existe pas de trame facile d'utilisation qui permette de trouver la bonne ressource en fonction de son besoin / contexte.**
Vous aimeriez organiser un débat dans une de vos classes; vous n'y connaissez pas grand chose et vous aimeriez trouver une fiche facile de compréhension qui permette de le faire. Quelques clics, et c'est trouvé!

Ces trois problématiques composent la base du travail. Nous sommes maintenant dans la deuxième étape d'interviews "solutions", qui vont valider des fonctionnalités de base de la plateforme. Nous concevons des plateformes bêta qui sont validées par les futurs utilisateurs. Exemple de solution sur laquelle nous travaillons pour répondre à la problématique 1 : un format de fiche permettant l'interconnexion avec les autres sites (dès qu'un site est mis à jour, la ressource est aussi mise à jour); un format de fiche exportable permettant son incorporation sur n'importe quel autre site.

En quoi ce projet est-il singulier et créatif ?

- l'interconnexion est unique, tant au niveau des ressources que de la gouvernance
- le projet est construit sur mesure par les futurs utilisateurs et parties prenantes selon le process Running Lean, méthode de travail issue de la communauté agile
- tout, jusqu'au nom ou le modèle économique, est adaptatif
- on avance vite

Quel a été le facteur déclenchant de ce projet ?

Présentation vue par l'équipe actuelle du collectif multiBàO. Si vous participez en étant impliqué ou même concernés, vous aurez sûrement une autre histoire à raconter.

2010 : Observation d'une lacune au niveau national, échanges GB. Expérimentation pour le fun et pour tester (+ 100 personnes au départ) les méthodes participatives (lancement Thomas Wolff)
2012 : Réutilisation et approfondissement dans des cadres professionnel, relations internationales avec les communautés anglophones (Fanny Monod, Thomas Wolff)
2012 : Mise en place d'un groupe bénévole accompagné par l'association Centre des pratiques de la coopération
2013 : Premier stagiaire à temps plein sur 4 mois : Guillaume Deprez (psychologue du travail) et compilation de fiches méthodes sous forme graphique réutilisables. Plus de 200 méthodes étudiées,

classées, et pour la plupart testées et analysées.

2014: Grâce à un financement de l'Europe, développement par l'équipe de Scopyleft
Cinq collectifs soutiennent le collectif BâO dans la phase bêta de lancement
Première itération de développement par les équipes de Scopyleft.

Quel est le modèle économique de ce projet ?

Le modèle économique du projet est en phase de test; auprès des référents.

L'Europe finance le développement de la plateforme à la hauteur de 6200€.

Par le Crowdfunding

Par l'organisation de Camps inter-réseaux

Par l'organisation de conférences libres

Par l'organisation de formations animées par des référents reconnus

Contact référent:

Thomas Wolff

06 42 45 97 81

thomas.wolff@cpcoop.fr



AUDIT

problématiques humaines rencontrées par les chargés de mission Natura 2000

Un étude réalisée dans le cadre du stage de 2 mois de Fanny Garcia (Sciences-Po Bordeaux)
avec l'appui de Thomas Wolff (association du Centre des pratiques de la coopération)

20 pages



Diffusé sous licence libre Creative Commons BY-SA
modification et réutilisation libres